

IBM 사건을 통해 본 지식재산 라이선스 거절과 독점규제법의 관계

손승우¹⁾

목 차

- I. 서론
- II. IBM 사건의 쟁점 분석
 - 1. 사건의 배경
 - 2. T3 v. IBM 사건
 - 3. 분석
- III. 지식재산 라이선스 거절에 대한 독점규제 방안
 - 1. 지식재산 라이선스 거절과 독점금지의 관계
 - 2. 「지식재산권의 부당한 행사에 대한 심사지침」 상의 실시허락 거절
 - 3. 구제조치로서 강제실시의 문제
- IV. 결론

I. 서론

라이선스 거래거절 행위는 지식재산권 남용행위 중에서 가장 많은 분쟁사례와 쟁점의 첨예함을 지닌 법적 문제이다.²⁾ 이와 관련한 사례를 가장 많이 축적하고 있는

1) 단국대학교 법학과 부교수. 법학박사.

2) 미국 Kodak 사건(Image Technical Services, Inc. v. Eastman Kodak Co., 125 F.3d 1195 (9th Cir. 1998)), Xerox 사건(*In re* Indep. Serv. Org. Antitrust Litig., 203 F.3d 1322 (Fed. Cir. 2000)), Intel 사건(Intergraph Corp. v. Intel Corp., 195 F.3d 1346 (Fed. Cir. 1999)), SCM 사건(SCM Corp. v. Xerox Corp., 645 F.2d 1195 (2d Cir. 1981)), Data Gen. 사건(Data Gen. Corp. v. Grumman Sys. Support Corp., 36 F.3d 1147 (1st Cir. 1994)), Kansas City Star 사건(Gweldon Paschall v. Kansas City Star., 695 F.2d 322 (8th Cir. 1982)) 등과 EU의 Microsoft 사건, Oscar Bronner 사건(Oscar Bronner GmbH & Co KG v. Mediaprint Zeitungs und Zeitschriftenverlag GmbH & Co, Case C-7/97 [1998] ECR I - 7791., [1999] 4 CMLR 112.), Magill 사건(Radio Telefis Eireann (RTE) and Independent Television Publications Ltd (ITP) v. Commission, 1995 E.C.R. I-743, [1995] 4 C.M.L.R. 718, [1995] 1 CEC 400.), IMS Health 사건(Case C-418/01. IMS Health GmbH & Co. OHG. v. NDC Health GmbH & Co. KG) 등은 라이선스 거절사례와 관련되어 있으며, 또한 거래거절 행위는 특허풀(patent pools)과 관련해서도 특허풀의 참여자 외의 제3자에 대한 배타적 행위의 형태로 나타나기도 한다. 미국의 Go-Video 사건(In re Dual-Deck Video Cassette Recorder Antitrust Litigation, 11 F.3d. 1460, C.A. 9 (Cal.) 1994), EU의 IGR Stereo TV 사건(Case on IGR Stereo Television, 14th report on Competition Policy, EC Commission 1985.), Bronbenaling v. Heidmaatschappij 사건(OJ L249/27 (1975))등이 대표적인 사례이다.

미국 법원들은 지식재산 라이선스 거절행위가 셔먼법(Sherman Act) 제2조를 위반하는지 여부와 관련하여 견해의 일치를 보지 못하고 있다. 시장지배적 사업자인 지식재산권자는 라이선스 거절을 통해 자신의 경쟁자와 거래하는 소비자에게 손해를 주기도 한다.³⁾ 그럼에도 불구하고, 일부 법원은 지식재산권은 그 본연이 배타적 권리이므로 특허권자는 라이선스 제공여부를 자유롭게 결정할 수 있고 다른 불법적 행위와 결부되지 않는 이상 단독으로 라이선스를 거절하는 것은 적법한 것이라고 보고 있다.⁴⁾ 이에 반해, 유럽공동체 법원은 미국 법원과 달리 지식재산권 라이선스 거절과 관련하여 상대적으로 명확한 기준에 기초하여 경쟁법의 적극적인 개입을 하고 있다는 점에서 구별된다